IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych**
(nr 53)
z dnia 23 czerwca 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych (nr 53)

23 czerwca 2022 r.

Komisja Regulaminowa, Spraw Poselskich i Immunitetowych, obradująca pod przewodnictwem posła **Kazimierza Smolińskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 r. (druk nr 2306) wraz z analizą NIK (druk nr 2347) w zakresie:

1) części budżetowej 01 – Kancelaria Prezydenta RP:
a) dochody i wydatki,
b) dotacje celowe;

2) planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej – Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta RP

3) części budżetowej 02 – Kancelaria Sejmu:
– dochody i wydatki,

4) części budżetowej 03 – Kancelaria Senatu:
– dochody i wydatki,

5) części budżetowej 11 – Krajowe Biuro Wyborcze:
a) dochody i wydatki,
b) zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami,
c) dotacje celowe,

6) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 17;

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2021 roku (druk nr 2347).

W posiedzeniu udział wzięli: **Agnieszka Kaczmarska** szef Kancelarii Sejmu, **Adam Niemczewski** szef Kancelarii Senatu, **Magdalena Pietrzak** szef Krajowego Biura Wyborczego, **Piotr Ćwik** zastępca szefa Kancelarii Prezydenta RP wraz ze współpracownikami, **Iwona Sokolińska** główny specjalista w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów, **Anna Rybczyńska** wicedyrektor i **Lidia Olszak** pełniąca obowiązki wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Kwiatkowska** oraz **Jolanta Szymańska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji. Witam posłów członków Komisji Regulaminowej. Witam państwa ministrów, dyrektorów, przedstawicieli Ministerstwa Finansów oraz przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli.

Stwierdzam kworum i w związku z tym, że nie wniesiono żadnych zastrzeżeń, stwierdzam również przyjęcie protokołów poprzednich posiedzeń Komisji.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu posłom dostarczony, a materiały dotyczące wykonania budżetu za rok 2021 otrzymali państwo drogą mailową na oficjalne adresy sejmowe. Przypominam, że Komisja zobowiązana jest przedstawić Komisji Finansów Publicznych opinię na temat rozpatrywanych części budżetowych wraz ze wskazaniem posła referenta, który przedstawi naszą opinię na posiedzeniu Komisji Finansów. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że porządek został przyjęty. Nie słyszę sprzeciwu.

Przechodzimy w takim razie do rozpatrzenia wykonania budżetu państwa za rok 2021 w części 01 – Kancelaria Prezydenta RP wraz z instytucją gospodarki budżetowej – Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta RP. Proszę o zabranie głosu pana ministra Piotra Ćwika, który razem z dyrektorem generalnym i przedstawicielami jest dzisiaj obecny. Witam wszystkich. Panie ministrze, proszę bardzo.

Zastępca szefa Kancelarii Prezydenta RP Piotr Ćwik:

Bardzo dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie i panowie posłowie, dzień dobry wszystkim. Mam zaszczyt dzisiaj zaprezentować państwu sprawozdanie z wykonania budżetu Kancelarii Prezydenta za rok 2021.

Kancelaria Prezydenta RP przedstawiła Wysokiej Komisji informację z wykonania budżetu za 2021 r. w doręczonym paniom i panom posłom sprawozdaniu z wykonania budżetu w części 01 – Kancelaria Prezydenta. W sprawozdaniu omówiono realizację dochodów oraz wydatków budżetowych. Obejmuje ono zarówno wydatki dotyczące wykonywania przez prezydenta RP zadań konstytucyjnych i ustawowych, bieżącej działalności administracyjnej Kancelarii Prezydenta, jak i wydatki związane z działalnością Biura Bezpieczeństwa Narodowego, Biura Polityki Międzynarodowej, funkcjonowaniem Biura Społecznego Komitetu Odnowy Zabytków Krakowa, obsługą posiedzeń wspólnej komisji orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych i rzecznika dyscypliny finansów publicznych, realizacją ustawy o Narodowym Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa.

Ponadto z budżetu Kancelarii Prezydenta sfinansowano wydatki na uposażenie, utrzymanie biur byłych prezydentów Rzeczypospolitej Polskiej zgodnie z ustawą z dnia 30 maja 1996 r. o uposażeniu byłego prezydenta RP, a także na usługi i materiały związane z nadawaniem odznaczeń państwowych.

Przechodząc do omówienia wykonania budżetu za 2021 r., przedstawię Wysokiej Komisji podstawowe wielkości i relacje ujęte w informacji o dochodach i wydatkach Kancelarii Prezydenta RP. Jeśli chodzi o plan dochodów na 2021 r. dla części 01 – Kancelaria Prezydenta RP, to został on ustalony w kwocie 505 tys. zł. Za okres od stycznia do grudnia 2021 r. wykonano dochody w kwocie 905 tys. zł, które terminowo odprowadzono na centralny rachunek dochodów budżetu państwa. Dochody zrealizowane stanowiły 179% kwoty zaplanowanej na rok 2021.

Główne źródła osiągniętych dochodów to: wpływy z kar wynikających z umów i odszkodowań z tytułu szkód w mieniu w wysokości 366 tys. zł, wpływy z najmu i dzierżawy pomieszczeń powierzchni archiwalnej oraz technicznej w wysokości 327 tys. zł. Wpływy z różnych dochodów w wysokości 36 tys. zł dotyczyły m.in. opłat za wykonywanie kopii materiałów z archiwum, wynagrodzenia płatnika ZUS, odszkodowania za bezumowne zajmowanie lokalu oraz wpłaty zadośćuczynienia w związku z wyrokiem sądu.

Pozostałe wpływy dotyczyły sprzedaży duplikatów i miniaturek oznaczeń oraz kar w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, kosztów postępowania, jak również z rozliczeń i zwrotów z lat ubiegłych. Łącznie jest to kwota 176 tys. zł. Dochody wykonane w 2021 r. były o 202 tys. zł i są o 28,7% wyższe niż w roku 2020. Największą dynamikę wzrostu odnotowano w § 0950 – wpływy z tytułu kar i odszkodowań wyni-

kających z umów, o 305 tys. zł, czyli o 500%. Na wysokie wykonanie dochodów w tym paragrafie wpływ w szczególności miało odszkodowanie wypłacone przez ubezpieczyciela w kwocie 322 tys. zł, wynikające ze zdarzenia losowego, czyli uszkodzenia pomostu na Mierzei Helskiej. Na etapie planowania wpływy te są trudne do przewidzenia i oszacowania.

W ustawie budżetowej, po nowelizacji na rok 2021, ustalono również wydatki części 01 – Kancelaria Prezydenta RP w wysokości 204 971 tys. zł. Plan wydatków po zmianach na koniec roku 2021 dla Kancelarii Prezydenta pozostał na tym samym poziomie. Wydatki zrealizowano w kwocie 204 161 tys. zł, czyli 99,6% planu po zmianach. Wydatki zakwalifikowane do działu 751 – Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa, wyniosły 169 273 tys. zł, tj. 83% wydatków ogółem. Natomiast wydatki zakwalifikowane do działu 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego wyniosły 34 888 tys. zł, czyli 17% wydatków ogółem.

Jeśli chodzi o wydatki według grup ekonomicznych, to kształtowały się one następująco: świadczenia na rzecz osób fizycznych wyniosły 1011 tys. zł, co stanowi 0,5% wydatków ogółem, wydatki bieżące – 161 713 tys. zł, co stanowi 79,2% wydatków ogółem, wydatki majątkowe – 11 437 tys. zł, stanowiących 5,6% wydatków ogółem; dotacja na Narodowy Fundusz Rewaloryzacji Zabytków Krakowa wynosząca 30 000 tys. zł, a więc 14,7% wydatków ogółem.

Wydatki zrealizowane zostały w następujących rozdziałach. W rozdziale 75101 wyniosły 141 621 tys. zł, co stanowi 99,5% planu po zmianach. Przeznaczone zostały na sfinansowanie zadań inwestycyjnych oraz bieżącej działalności Kancelarii Prezydenta. W rozdziale 75103 wyniosły 17 105 tys. zł, co stanowi 99,7% planu po zmianach. Te środki przeznaczyliśmy na sfinansowanie bieżącej działalności Biura Bezpieczeństwa Narodowego oraz zadań inwestycyjnych w tym obszarze. W rozdziale 75106 wyniosły 4784 tys. zł. To jest 100% planu po zmianach. Wydatkowaliśmy tę kwotę na realizację konstytucyjnych, jak również ustawowych kompetencji prezydenta w zakresie nadawania orderów i odznaczeń. W rozdziale 75111, który dotyczy finansowania bieżącej działalności Biura Polityki Międzynarodowej, wyniosły 3501 tys. zł. Stanowi to 97,5% planu po zmianach.

W rozdziale 75109 wydatki wyniosły 2262 tys. zł, tj. 99,7% planu po zmianach. Środki te zostały przeznaczone na uposażenie i prowadzenie biur byłych prezydentów, na funkcjonowanie Biura Społecznego Komitetu Odnowy Zabytków Krakowa oraz na obsługę posiedzeń wspólnej komisji orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Z kolei w rozdziale 92120 wyniosły 4888 tys. zł, czyli 100% planu po zmianach, z przeznaczeniem na sfinansowanie zadań inwestycyjnych i remontowo-konserwatorskich w obiektach zabytków będących w dyspozycji Kancelarii Prezydenta RP. W rozdziale 92123 zostały zrealizowane wydatki w wysokości 30 000 tys. zł, co stanowiło 100% planu po zmianach, z przeznaczeniem na dotację celową z budżetu państwa dla Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego na rzecz Narodowego Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa na dofinansowanie prac remontowych oraz konserwatorskich obiektów zabytkowych.

Niższe wydatki od tych z zaplanowanego wykonania wydatków w części 01 – Kancelaria Prezydenta RP w roku 2021 związane jest m.in. ze specyfiką urzędu prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, w tym koniecznością zabezpieczenia środków na pokrycie kosztów wizyt zagranicznych, przyjmowania delegacji państwowych, udziału w uroczystościach krajowych oraz zapewnienia wykonywania przez głowę państwa wszystkich obowiązków konstytucyjnych oraz ustawowych. Na etapie planowania trudno jest dokładnie określić, jakie będą ostateczne wydatki. Niepełne wykonanie planu wydatków związane jest także z trwającym w roku 2021 stanem epidemicznym na obszarze Polski oraz niepewnością dotyczącą wprowadzenia dalszych obostrzeń.

Jeśli chodzi o wydatki zrealizowane w 2021 r., to związane były one głównie z następującymi wydarzeniami: organizacją uroczystości państwowych, świąt narodowych i rocznic ważnych wydarzeń. Tutaj, jak co roku, znalazły się obchody dotyczące uchwalenia Konstytucji 3 maja. Tym razem były to obchody 230. rocznicy uchwalenia konstytucji. Na liście zrealizowanych wydarzeń znalazło się również coroczne Święto Niepodle-

głości, 77. rocznica wybuchu powstania warszawskiego, obchody Dnia Flagi RP, obchody upamiętniające wybuch II wojny światowej, Dzień Polonii i Polaków za Granicą, akcja pomocy Polakom na Wschodzie, uroczystość upamiętnienia stulecia wybuchu powstania śląskiego oraz przekazanie przez prezydenta RP okolicznościowych tablic miejsc pamięci powstań śląskich, a także akcja „Narodowe czytanie" czy dożynki prezydenckie.

Wydatki były również związane z aktywnością prezydenta RP w zakresie polityki krajowej i zagranicznej, w tym z wizytami zagranicznymi oraz przyjmowaniem głów państw oraz szefów rządów i wyjazdami krajowymi. W 2021 r. prezydent złożył 23 wizyty zagraniczne oraz przyjął 11 wizyt głów innych państw wraz z ich przedstawicielami. Ponadto, wydatki były związane również z organizacją konferencji i spotkań w ramach Narodowej Rady Rozwoju oraz przygotowywaniem ekspertyz i opinii w obszarze samorządu i inicjatyw prezydenta, organizacją spotkań i debat w ramach Rady Przedsiębiorczości, w celu wypracowania rozwiązań, które zapewnią polskim przedsiębiorcom warunki do stabilnego rozwoju ich firm oraz kreowania i upowszechniania postaw przedsiębiorczych.

Wymienione wydatki były również związane z przygotowaniem publikacji okolicznościowych, inicjowaniem i patronowaniem przedsięwzięciom ukierunkowanym na kształtowanie postaw patriotycznych w społeczeństwie, a także realizacją zadań inwestycyjnych i remontowych.

Kancelaria Prezydenta RP corocznie w budżecie państwa, w części 01, planuje wydatki inwestycyjne i remontowe, uwzględniając priorytety, w szczególności wnioski z dokonanych przeglądów na podstawie Prawa budowlanego, a także regulacje prawne zobowiązujące zarządców obiektów budowlanych do utrzymywania ich w należytym stanie technicznym i estetycznym, nie dopuszczając przy tym do nadmiernego pogorszenia ich właściwości użytkowych i sprawności technicznych. Ponad połowę wszystkich obiektów administrowanych przez Kancelarię Prezydenta RP stanowią zabytki i dobra kultury narodowej, a ich charakter w maksymalnym stopniu zobowiązuje Kancelarię Prezydenta RP do zachowania tych obiektów i ich otoczenia w należytym stanie.

Środki zostały przeznaczone głównie na zadanie związane z rozbudową systemu przeciwpożarowego w Pałacu Prezydenckim, w tym na pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad prowadzonymi w tym zakresie robotami budowlanymi. Wydatki obejmowały również: roboty budowlane w ramach przebudowy dachu Pałacu Prezydenckiego, roboty budowlane wraz z nadzorami w ramach modernizacji i przebudowy instalacji wentylacji i klimatyzacji w pomieszczeniach Pałacu Prezydenckiego w korpusie głównym budynku, wykonanie dokumentacji projektowej dotyczącej budowy instalacji wentylacji i klimatyzacji w pomieszczeniach Pałacu Prezydenckiego w skrzydle północnym, roboty budowlane oraz pełnienie nadzorów nad realizowaną inwestycją, związane z dostosowaniem do potrzeb osób z niepełnosprawnościami w zespole budynków kancelarii, aktualizację kosztorysów inwestorskich dotyczących budowy nowych i modernizacji starych systemów techniki ochronnej w rezydencji Promnik, opracowanie dokumentacji projektowej w ramach zadania dotyczącego modernizacji instalacji wentylacji i klimatyzacji, systemu przeciwpożarowego oraz systemu BMS realizowanego w rezydencji Belweder, aktualizację dokumentacji projektowej dotyczącej przebudowy dachu budynku Biura Bezpieczeństwa Narodowego wraz z naprawą ścian oporowych.

Prace w zakresie zadań inwestycyjnych i remontowych są kontynuowane w 2022 r., a ich charakter wymaga często realizacji w perspektywie wieloletniej. Wydatki obejmowały również zakup sprzętu teleinformatycznego, multimedialnego oraz wielofunkcyjnego, a także zakup wyposażenia do obiektów i innych składników majątkowych przeznaczonych do realizacji bieżących zadań jednostki.

Przedstawiając realizację dochodów i wydatków Kancelarii Prezydenta RP w 2021 r., uprzejmie proszę Wysoką Komisję o przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu w zakresie części 01.

Ponadto – jeśli pan przewodniczy pozwoli kontynuować – Wysoka Komisjo, przejdę do omówienia wykonania planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej – Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta za rok 2021. Jeśli chodzi o Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta RP, to jest ono jednostką sektora finansów publicznych, który działa w formie instytucji gospodarki budżetowej. Centrum posiada osobowość prawną i pro-

wadzi działalność na terytorium Rzeczypospolitej. Jednostka realizuje zadania publiczne na rzecz prezydenta RP i Kancelarii Prezydenta w zakresie obsługi gospodarczej, techniczno-remontowej, inwestycyjnej, porządkowej, teleinformatycznej, kancelaryjnej, usług wydawniczych i poligraficznych oraz obsługi recepcyjnej, transportowej, hotelarskiej, gastronomicznej, rekreacyjnej i gospodarki magazynowej, a także zaopatrzenia.

W ramach realizacji zadań publicznych wymienionych wyżej Centrum prowadzi działalność podstawową, która obejmuje w szczególności: zabezpieczenie techniczne i zapewnienie obsługi recepcyjnej wizyt państwowych i innych uroczystości oraz spotkań, obsługę transportową Kancelarii i delegacji państwowej, prowadzenie działalności w zakresie robót i prac konserwacyjnych, remontowych oraz budowlanych, gospodarki samochodowej, ochrony przeciwpożarowej; organizowanie ochrony mienia, gastronomii, obsługi logistycznej, teleinformatycznej, telegraficznej oraz poligraficznej, administrowanie i gospodarowanie przydzielonymi składnikami majątkowymi, w tym bieżącą obsługę eksploatacyjną budynków i obiektów Kancelarii; zabezpieczenie potrzeb materiałowych poprzez zakup części zamiennych, urządzeń i sprzętu niezbędnego do prowadzenia bieżącej eksploatacji oraz funkcjonowania obiektów i komórek organizacyjnych Kancelarii, zapewnienie właściwego porządku, estetyki i dekoracji w obiektach oraz ich otoczeniu, przygotowywanie pomieszczeń do pracy i wyposażanie ich w sprzęt oraz urządzenia, zarządzanie majątkiem ruchomym w administrowanych obiektach i prowadzenie gospodarki materiałowej i magazynowej.

W 2021 r. Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta osiągnęło przychody w wysokości 65 126 tys. zł. Natomiast koszty zostały poniesione na poziomie 63 929 tys. zł. Koszty dotyczyły głównie zakupu materiałów i energii w wysokości 12 959 tys. zł, zakupu usług obcych w wysokości 17 719 tys. zł. Natomiast koszty wynagrodzeń wyniosły 25 406 tys. zł, a koszty pochodnych od wynagrodzeń 4576 tys. zł. Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta w 2021 r. osiągnęło zysk brutto w wysokości 1 197 tys. zł. To jest 108,8% planowanego wyniku. Dodatni wynik finansowy osiągnięto z tytułu świadczonych, zgodnie z zawartymi umowami, usług na rzecz innych podmiotów w ramach działalności dodatkowej.

Bardzo dziękuję wszystkim państwu za wysłuchanie informacji, która zaprezentowała wykonanie budżetu Kancelarii Prezydenta RP, a także budżetu Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta. Proszę Wysoką Komisję o przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu w zakresie części, o których wspomniałem. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję panu ministrowi za szczegółowe przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu państwa w części 01 – Kancelaria Prezydenta RP wraz z Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta RP.

Poproszę o krótki koreferat pana posła Piotra Uruskiego.

Poseł Piotr Uruski (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, drodzy goście, plan dochodów zrealizowany został w kwocie 95 tys. zł, czyli na poziomie 179% planu, a plan wydatków został zrealizowany 187 606 tys. zł, czyli na poziomie 91,5% planu po zmianach. Ponadto 16 555 tys. zł zakwalifikowano jako wydatki niewygasające, co daje realizację wydatków na poziomie 204 162 tys. zł, czyli 99,6% planu budżetowego.

Zasadnicza część wydatków zrealizowana została w rozdziale 75101 i wynosiła 131 535 tys. zł, bez wydatków niewygasających. Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta RP osiągnęło wynik finansowy netto w kwocie 893 tys. zł, co stanowi 100,2% planu po zmianach. Wynik ten jest o 98% niż w roku poprzednim.

Konkludując, wykonanie budżetu w części 01 oceniam pozytywnie i rekomenduję przyjęcie sprawozdania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję panu posłowi. Czy pani dyrektor z Najwyższej Izby Kontroli, pani Rybczyńska, chciałaby zabrać głos? Proszę bardzo.

Wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli Anna Rybczyńska:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, Anna Rybczyńska, wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w części 01 – Kancelaria Prezydenta RP w 2021 r. W wyniku kontroli blisko 33% zrealizowanych wydatków budżetu państwa w części 01, w tym dotacji celowych przekazanych Narodowemu Funduszowi Rewaloryzacji Zabytków Krakowa w kwocie 30 000 tys. zł, stwierdzono, że wydatki przeznaczono na realizację zadań statutowych jednostki zgodnie z planem finansowym oraz z zasadami gospodarki finansowej, określonymi w ustawie o finansach publicznych i aktach wykonawczych. Dotacje dla Narodowego Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa zostały przeznaczone terminowo i zgodnie z harmonogramem zapotrzebowania zgłoszonym przez Małopolski Urząd Wojewódzki. W zbadanych dwóch postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych, w wyniku których zawarto umowy o łącznej wartości 1200 tys. zł, nie stwierdzono naruszeń przepisów ustawowych i uregulowań wewnętrznych.

W ramach tegorocznej kontroli budżetowej, po 7 latach przerwy, NIK zbadał również wiarygodność ksiąg rachunkowych Kancelarii Prezydenta. W tym miejscu chciałabym przypomnieć, że obszar ten u zdecydowanej części dysponentów od 7 lat badany jest cyklicznie w ramach kontroli budżetowej. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła prowadzenie ksiąg rachunkowych w kancelarii. Stwierdzone w tym obszarze nieprawidłowości nie wpłynęły na rzetelność ksiąg rachunkowych i nie miały wpływu na ocenę ogólną wykonania budżetu państwa w tej części. Nieprawidłowości dotyczyły uregulowań wewnętrznych w zakresie zasad ujmowania typowych dla jednostki operacji gospodarczych na kontach księgowych, przyjętych terminów przekazywania dokumentów czy też błędnego wskazywania w zapisach księgowych dat operacji gospodarczych w zakresie ewidencji zaangażowania wydatków.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała również sporządzone przez dysponenta części 01 roczne sprawozdanie budżetowe za 2021 r. oraz sprawozdania w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2021 r. Kwoty wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Stosowany system kontroli zarządczej zapewnia w sposób racjonalny prawidłowość sporządzenia sprawozdań. Szef Kancelarii Prezydenta prawidłowo sprawował nadzór i kontrolę nad częścią gospodarki finansowej części 01, stosownie do art. 175 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych.

W wyniku dokonanych ustaleń Najwyższa Izba Kontroli sformułowała trzy wnioski pokontrolne, które są przytaczane w rozdziale 4 informacji. Oprócz wniosków w wystąpieniu pokontrolnym NIK wskazał również, że z uwagi na niską realizację planu rzeczowego wydatków majątkowych i dość dużą liczbę zadań inwestycyjnych przechodzących do realizacji w ramach wydatków, które nie wygasają z upływem roku, Kancelaria Prezydenta powinna podjąć działania w zakresie wzmocnienia mechanizmów planowania wydatków inwestycyjnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję, pani dyrektor. Otwieram dyskusję. Kto z państwa posłów chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pan przewodniczący Jarosław Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, panie ministrze, chciałbym zwrócić uwagę na kilka drobiazgów. W tym raporcie Najwyższej Izby Kontroli znajduję taką uwagę, że w wyniku kontroli stwierdzono dwa przypadki ujęcia w planie wydatków majątkowych zadań, których realizacja już na starcie była niemożliwa. Gdyby pan minister powiedział, co to były za przypadki? Rzadko się zdarza w budżetach, że wpisujemy coś, co jest niemożliwe do realizacji.

Druga sprawa. Pani dyrektor mówiła o księgach rachunkowych i o tym, że błędy, które wystąpiły, nie miały wpływu na końcową rzetelność. Te uwagi jednak się pojawiają, są napisane językiem typowym dla NIK. Jest w tym coś niepokojącego, mimo że wszyscy mówią, że to jest sytuacja dobra. Ja natomiast mówię, że to nie jest jednak

sytuacja dobra, bo może to być efektem tego, że ktoś próbował coś zachachmęcić i chciał być mądrzejszy od kontrolerów. Jeżeli natomiast nie chciał zachachmęcić, to znaczy, że jego umiejętności jako księgowego nie są na odpowiednim poziomie, bo znajduję również uwagi dotyczące złego księgowania i złych przelewów w ramach jednej z inwestycji dotyczących budynku na Frascati 2, gdzie należało współpracować z Kancelarią Sejmu i Kancelarią Senatu.

Mówiąc krótko, jest sygnał z NIK. Ja tylko chciałem zaznaczyć, że on jest bardziej niepokojący i nie zwracałbym uwagi na ten pozytywny końcowy wniosek, tylko na to, że dzieje się coś złego. Jakby na to nie patrzeć, to jest to ważna instytucja. Pana numer w budżecie państwa jest pierwszy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo. Ktoś z państwa posłów jeszcze chciałby zabrać głos? Nie ma. Proszę bardzo, pan minister.

Zastępca szefa Kancelarii Prezydenta RP Piotr Ćwik:

Panie przewodniczący, szanowny panie pośle, jeśli można, to oczywiście chcielibyśmy odnieść się sformułowanych przez pana przewodniczącego Urbaniaka wątpliwości. A ponieważ jesteśmy tu w całym spektrum przedstawicieli kancelarii – jest też pani dyrektor generalna i pani dyrektor Biura Finansowego – to te techniczne i szczegółowe informacje zostaną na pewno przekazane.

Pragnę jednak pana posła zapewnić, że nikt nie chciał niczego po drodze zachachmęcić, jak pan to nazwał. Sprawę dotyczącą wskazanych nieprawidłowości mamy z NIK omówioną oraz przedyskutowaną na naszym poziomie, tak że proszę być naprawdę spokojnym – wydatki były realizowane zgodnie ze wszystkimi zasadami obowiązującymi wszystkie jednostki administracji państwowej i administracji rządowej, także Kancelarię Prezydenta, która rzeczywiście ma swój budżet zapisany w rozdziale 01. Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to pani dyrektor generalna o tych szczegółach technicznych krótko opowie, dobrze?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Proszę bardzo. Pana przewodniczącego prosiłbym o wyłączenie mikrofonu, bo wtedy powstaje pogłos. Proszę zabrać głos, pani dyrektor.

Dyrektor generalny Kancelarii Prezydenta RP Barbara Brodowska-Mączka:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie pośle, w sumie to dziękuję za to pytanie o księgi rachunkowe, bo ono jest bardzo istotne, ponieważ było ono przedmiotem także rozważań prasowych. Swego czasu pojawił się taki niesprawiedliwy tytuł o błędach w księgach Dudy.

Po pierwsze, nie są to błędy w księgach rachunkowych. Zakwestionowane zostały jedynie wewnętrzne regulacje, czyli zarządzenie szefa Kancelarii. Te regulacje, jak sprawdziliśmy, istnieją w tym zakresie od ponad 15 lat, co oznacza, że to nie tylko u Dudy, ale i u Komorowskiego, prawdopodobnie też u prezydenta Kaczyńskiego, a może nawet jeszcze u Kwaśniewskiego. Odnoszą się akurat do tego zakresu, zakresu obiegu dokumentów i ich terminów, oraz zakresu odwołania do regulacji ksiąg, czyli do zasady memoriałowej.

To wszystko w naszej ocenie bardzo dobrze działa. Uważamy, że jeżeli chodzi o sprawy finansowe, to jest taka zasada, że lepsze jest wrogiem dobrego, więc nie widzimy powodów, żeby zmieniać regulacje wewnętrzne, które funkcjonują. Powiem więcej, tak jak pani dyrektor z NIK powiedziała, to jest kontrola cykliczna, o którą uzupełniona jest zasadnicza kontrola wykonania budżetu, jego dochodów i wydatków. Taka kontrola ostatnio była przeprowadzana w 2013 r. i znalazło się tam zdanie, które jest też znamienne, że ówczesna dokumentacja zasad rachunkowości, czyli tych samych, spełniała wszystkie wymagania określone w ustawie o rachunkowości.

Jeżeli chodzi o te błędy rachunkowe, to powiem tylko, że wypełniając pewne rekordy w systemie, system podpowiada datę bieżącą, a należy wpisać datę ekonomicznego wydatku. Przedstawione błędy stanowią oczywiste omyłki w kilkunastu na 47 tys. przypadków. Dla nas więc one stanowią oczywiste omyłki. Ja już nie chcę mówić, że nawet w pismach Najwyższej Izby Kontroli, które były do nas kierowane, często zdarzały się

błędy rachunkowe. Tak jak powiedziałam, uważam, że te wymienione błędy stanowią oczywiste omyłki.

Jeżeli natomiast chodzi o ulicę Frascati, to jest pewna sugestia kontrolera NIK, która wskazywała, że powinien tutaj być rachunek pomocniczy sum na zlecenie. Jest to jeden z instrumentów z ustawy o finansach publicznych. My skorzystaliśmy jednak z innego instrumentu, ponieważ tutaj ani Sejm, ani Senat nie zlecają nam niczego wprost, więc mieliśmy wątpliwość, czy rachunek pomocniczy jest właściwy. Współzarządzamy bowiem jednym z budynków i uznaliśmy, że tzw. wznowienie wydatków jest właściwsze. Czyli Sejm i Senat przelewają na nasz rachunek wydatków określone sumy i z tego dokonywane są zapłaty w całości, z jednego rachunku, na jedną fakturę. Więc tutaj nie ma żadnych zaburzeń, jeżeli chodzi o kwoty.

Natomiast odniosę się teraz do pierwszej sprawy, o której powiedział pan przewodniczący, że wpisaliśmy dwie inwestycje niemożliwe do realizacji. W ramach zastrzeżeń zgłosiliśmy najpierw prośbę o doprecyzowanie informacji zawartej w wystąpieniu pokontrolnym, a następnie jeszcze o doprecyzowanie tej informacji, którą państwo otrzymali, ponieważ dwa zadania zostały zgłoszone do realizacji jesienią, w momencie, w którym uwolniły się środki z innych zadań w naszym budżecie na 2021 r. Wpisaliśmy je do realizacji w momencie, w którym była możliwość wykorzystania wydatków niewygasających. Uznaliśmy, że to są bardzo istotne zadania, które przyspieszą nam pracę, i założyliśmy, że uda się je rozpocząć jeszcze zimą.

W jednym przypadku chodzi o postępowanie przetargowe. Podjęliśmy taką decyzję, bo w taki sposób mogliśmy przyspieszyć efekt o rok. Mówimy tutaj o wentylacji i klimatyzacji na ulicy Maszyńskiego. Są tam bardzo złe warunki do pracy, ponieważ nasz budynek znajduje się od strony Domu Poselskiego i nie ma w nim praktycznie żadnego obiegu powietrza. W ubiegłym roku w czasie upałów musieliśmy po prostu zwalniać pracowników, bo mieliśmy dwa omdlenia. W związku z tym uznaliśmy, że świetnie się złożyło, że możemy zgodnie z trybem ustawy o finansach publicznych, art. 171, te wydatki przenieść i wpisać te zadania oraz skorzystać z formuły, która została zaproponowana wszystkim dysponentom.

Drugie takie zadanie dotyczyło odbudowy Finki 2. Tutaj też chodziło o przyspieszenie realizacji zadań związanych z drugim etapem odbudowy Finki. Chcieliśmy przyspieszyć te działania, ponieważ widzieliśmy, że jest to rezydencja, z której korzystają również zagraniczne osoby. Chcieliśmy po prostu jak najszybciej uzyskać efekty tych prac. Tym bardziej, że wszystko drożało, więc wydawało nam się, że jest to jak najbardziej efektywne i gospodarne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, jeszcze pan przewodniczący Urbaniak chce zabrać głos.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie ministrze, co się spotykamy, to pan źle rozumie moje słowa. Ja powiedziałem dokładnie to, co pan, że machlojek nie ma. Pan mówi, że ja jakieś zarzucam. Nie, żadnych machlojek nie ma. Wszystko jest w porządku.

Natomiast pani dyrektor NIK uważa inaczej. Pozostanę przy swoim zdaniu. Ale w kwestii tych zasad rachunkowości stosowanych w Kancelarii Prezydenta to, po pierwsze, ja czytam, że w Kancelarii Prezydenta RP odbywa się to na podstawie przepisów prawa oraz obowiązującego od 1 stycznia 2021 r. zarządzenia nr 14 szefa Kancelarii Prezydenta Rzeczpospolitej Polski w sprawie zasad polityki rachunkowości. 1 stycznia 2021 r. to jest półtora roku temu, a nie 15 lat temu. To jedno.

Teraz natomiast druga sprawa. Pani dyrektor, w języku polskim o osobach publicznych można mówić, nie poprzedzając ich tytułami jak prezydent, pan itp. Jest Morawiecki, jest Duda, jest Urbaniak – jest wszystko w porządku. Ale gdy pani mówi, że takie same zasady rachunkowości były stosowane za Komorowskiego, za pana prezydenta Kaczyńskiego i Kwaśniewskiego, to albo wszyscy są panami, albo żaden. Bardzo proszę o przestrzeganie tej zasady.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo, czy jeszcze pan minister lub pani dyrektor chce zabrać głos?

Zastępca szefa Kancelarii Prezydenta RP Piotr Ćwik:

Dziękuję panu przewodniczącemu za tę zgodność, która ostatecznie wystąpiła. Być może, panie pośle, za rzadko się spotykamy, dlatego pojawiają się te różnice. Pani dyrektor powie jeszcze ostatnie zdanie, dobrze?

Dyrektor generalny Kancelarii Prezydenta RP Barbara Brodowska-Mączka:

Bardzo dziękuję za drugą uwagę, bo w zasadzie chciałam wejść w konwencje prasy, ale po wymienieniu kilku nazwisk zreflektowałam się, dlatego dalsze nazwiska wymieniłam w konwencji, którą pan poseł mi radzi. Absolutnie ma pan rację w tym zakresie.

Jeżeli chodzi o zasady polityki rachunkowości, to owszem, zrobiliśmy nowy, ujednolicony tekst, ponieważ weszły wtedy wydatki niewygasające i chcieliśmy wprowadzić jakieś drobne zmiany. Natomiast, mówiłam o tym, że te dwa przepisy, które zostały zakwestionowane przez Najwyższą Izbą Kontrolę, miały identyczne brzmienie od kilkunastu lat. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo. W związku z tym, że nie ma dalszych pytań, to zamykam dyskusję w tej części budżetowej i przypominam, że przejdziemy do głosowania po omówieniu wszystkich części budżetowych. Dziękuję panu ministrowi i państwu dyrektorom. Teraz zarządzam minutową, techniczną przerwę.

Zastępca szefa Kancelarii Prezydenta RP Piotr Ćwik:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dziękujemy bardzo.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Przechodzimy do rozpatrzenia wykonania budżetu państwa za rok 2021 w części 02 – Kancelaria Sejmu. Proszę o zabranie głosu szefową Kancelarii, panią minister Agnieszkę Karczmarską.

Szef Kancelarii Sejmu Agnieszka Kaczmarska:

Witam państwa serdecznie. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, na dzisiejszym posiedzeniu chciałabym przedstawić sprawozdanie z wykonania budżetu Kancelarii Sejmu za 2021 rok.

W ustawie budżetowej na 2021 r. prognoza dochodów została ustalona na kwotę 2626 tys. zł. W okresie sprawozdawczym dochody realizowano na kwotę 3944 tys. zł, co oznacza 150% prognozy. Przekroczenie prognozy dochodów jest skutkiem wyższych, niż planowano, wpływów ze sprzedaży usług gastronomicznych oraz niepodlegających planowaniu wpływów z tytułu kar za opóźnienia bądź nienależyte wykonanie umów, jak również wpływów z rozliczeń z lat ubiegłych. Najwyższe dochody uzyskano z usług gastronomicznych – wynosiły 2183 tys. zł. Natomiast z rozliczeń z lat ubiegłych wynosiły 750 tys. zł, z odszkodowań i kar – 595 tys. zł, ze sprzedaży publikacji własnych 157 tys. zł, a z najmu i dzierżawy składników majątku Skarbu Państwa – 53 tys. zł.

Plan Kancelarii Sejmu po zmianach w 2021 r. wynosił ostatecznie 510 422 tys. zł. W ciągu roku budżetowego budżet Kancelarii Sejmu dwukrotnie został zmieniony ustawą o zmianie ustawy budżetowej na rok 2021 z dnia 1 października 2021 r., która zwiększyła budżet Kancelarii Sejmu o kwotę 9076 tys. zł z przeznaczeniem na specjalny dodatek motywacyjny dla pracowników i funkcjonariuszy Straży Marszałkowskiej. Budżet również został zmieniony w wyniku mojej decyzji o blokadzie wydatków w kwocie 14 200 tys. zł, którą minister finansów przeniósł do rezerwy celowej z przeznaczeniem na Fundusz Przeciwdziałaniu COVID-19.

Przeprowadzona w czwartym kwartale 2021 r. analiza wykonania zadań inwestycyjnych wykazywała konieczność zgłoszenia wydatków, które nie wygasają z upływem 2021 r. W rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 21 grudnia 2021 r. uwzględniono 11 zadań na kwotę 8781 tys. zł. W 2021 r. wykonanie Kancelarii Sejmu wyniosło 492 587 tys. zł. To stanowi 96,5% planu po zmianach. W porównaniu do 2020 r. wydatki były wyższe o 34 880 tys. zł. W strukturze realizowanych wydatków dominowały wydatki bieżące, które wyniosły 350 351 tys. zł. W porównaniu do roku poprzedniego wydatki bieżące

wzrosły o 29 736 tys. zł. Najwyższy udział w tej grupie miały wynagrodzenia pracowników, uposażenia poselskie, uposażenia funkcjonariuszy Straży Marszałkowskiej wraz z pochodnymi w wielkości 223 500 tys. zł. Wydatki poniesione na zakup materiałów, towarów i usług wyniosły 60 500 tys. zł, wydatki na podróże służbowe krajowe i zagraniczne – 7300 tys. zł, wydatki na działalność biur i kół poselskich – 10 300 tys. zł.

Poniżej poziomu wykonania roku 2020 ukształtowały się zakupy materiałów i wyposażenia oraz usługi remontowo-konserwatorskie. Zasadniczą przyczyną takiego stanu rzeczy były obostrzenia epidemiczne oraz trudności wynikające z dostępu do niektórych materiałów i usług, wywołane epidemią COVID-19. Świadczenia na rzecz osób fizycznych wyniosły 113 250 tys. zł i stanowiły 23% całych wydatków. Zostały poniesione głównie na pokrycie kosztów związanych z funkcjonowaniem biur poselskich. Koszt owego funkcjonowania wyniósł 89 800 tys. zł. Diety parlamentarne wyniosły 17 200 tys. zł, a diety członków Rady Ochrony Pracy – 1500 tys. zł. Świadczenia na rzecz osób fizycznych w 2021 r. wzrosły w porównaniu do roku poprzedniego o 11 818 tys. zł z powodu podwyższenia od 1 lipca 2021 r. miesięcznego ryczałtu na pokrycie kosztów związanych z funkcjonowaniem biur poselskich.

Wydatki majątkowe zrealizowano na kwotę 28 986 tys. zł. Plan po zmianach wykonano w 92,7%. Na niepełne wykonanie zadań majątkowych istotnie wpłynęły trudności będące wynikiem pandemii i obostrzeń z tym związanych. Wydatki majątkowe w 2021 r. były niższe o 6674 tys. zł od wydatków poniesionych w 2020 r. Najwyższe wydatki w zakresie inwestycyjnych robót budowlanych zostały poniesione na kontynuację prac związanych z budową instalacji wentylacji i klimatyzacji wraz z modernizacją instalacji teletechnicznych i audiowizualnych oraz pozostałych instalacji w budynku G, wykonanie projektu oraz rozbudowę centrum monitoringu i sterowania instalacjami w budynkach Kancelarii Sejmu i budowę bramy wjazdowej na teren Kancelarii Sejmu.

W 2021 r. zwiększyły się wydatki na zakupy inwestycyjne. Wyniosły one 21 834 tys. zł i były wyższe o 8280 tys. zł od zrealizowanych analogicznych wydatków w 2020 r. Wydatki poniesiono głównie na zakup oprogramowania oraz rozbudowę sieci wewnętrznej o system ochrony przed zagrożeniami, na modernizację instalacji teletechnicznych i audiowizualnych budynku G oraz przebudowę i rozbudowę systemu obsługi głosowań.

Na zakończenie zaznaczę, że Najwyższa Izba Kontroli nie stwierdziła żadnych nieprawidłowości i pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w 2021 r. w części 02 – Kancelaria Sejmu. Szczegółowe zestawienie zrealizowanych w części 02 dochodów i wydatków zawiera przedłożone Wysokiej Komisji opracowanie „Kancelaria Sejmu – wykonanie budżetu za rok 2021”. Dziękuję serdecznie i pozostaję do państwa dyspozycji.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję, pani minister. Proszę o przedstawienie zwięzłego koreferatu przez pana posła Krzysztofa Tchórzewskiego.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Budżet Kancelarii Sejmu właściwie dzieli się na kilka części związanych nie tylko ze służebną rolą Kancelarii Sejmu, służącej Sejmowi jako instytucji, ale także w bardzo szerokim zakresie służącej posłom, którym tak naprawdę pozwala wykonywać mandat poselski. Od tego, jak wygląda budżet Sejmu i jak jest on realizowany, zależy również nasza praca jako posłów w terenie.

Zarówno w zakresie planu dochodów i wydatków, jak i w zakresie sposobu realizacji budżetu Najwyższa Izba Kontroli wydała ocenę pozytywną. Wyraźnie trzeba podkreślić, że NIK nie wykazała żadnych nieprawidłowości w zakresie realizacji budżetu Kancelarii Sejmu. Z drugiej strony trzeba także podkreślić, że opinia Biura Analiz Sejmowych też jest w tym zakresie pozytywna. W związku z tym proponuję uznać wykonanie budżetu przez Kancelarię Sejmu za rok 2021 i ocenić je jako pozytywne.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję panu posłowi za koreferat. Czy przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli chciałby uzupełnić? Proszę bardzo, pani dyrektor.

Pełniąca obowiązki wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli Lidia Olszak:

Lidia Olszak, wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów. Witam państwa posłów.

Tak jak moi poprzednicy powiedzieli, Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w części 02 – Kancelaria Sejmu, podobnie jak w latach ubiegłych. Badanie wydatków budżetu państwa w kwocie blisko 40 000 tys. zł, to jest 8% wydatków Kancelarii Sejmu, wykazało, że były one dokonywane w sposób celowy i oszczędny na realizację statutowych zadań jednostki w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Odbywały się one zgodnie z planem finansowym oraz zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. Kwoty wykazane w rocznych sprawozdaniach budżetowych oraz sprawozdaniach z zakresu operacji finansowych za czwarty kwartał 2021 r. były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, a stosowany system kontroli zarządczej zapewnił w sposób racjonalny prawidłowość sporządzania sprawozdań. Zostały one sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalnorachunkowym. Szef Kancelarii prawidłowo sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu państwa w części 02. Odbywało się to według zasad określonych w art. 175 ustawy o finansach publicznych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję, pani dyrektor. Otwieram dyskusję. Kto z państwa posłów chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pan przewodniczący Jarosław Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję uprzejmie. Panie przewodniczący, pani minister, Wysoka Komisjo, czytając materiały, można się z jednym fragmentem pani dyrektor z NIK nie zgodzić, bo powiedziała, że ocena jest pozytywna jak zawsze. Wydaje mi się, i chciałbym to podkreślić, że wykonanie budżetu za 2021 r. jest lepsze od poprzednich. Właściwie chciałem wykorzystać tę naszą dyskusję do zaspokojenia mojej ciekawości i pytań, które w naszych wieloletnich dyskusjach się pojawiają.

Jeśli pani minister pozwoli, to chciałbym zwrócić uwagę na taki drobiazg. Znalazłem, że wśród zaległości jest bardzo drobna kwota za najem lokalu mieszkalnego na terenie Kancelarii Sejmu, tak? W moim systemie nie ma lokalów mieszkalnych w żadnych urzędach państwowych. Ja wiem, skąd one się wzięły, ale chciałem tylko zapytać, czy dotyczy to lokalu w budynku M, który jest przy wyjściu na Górnośląską? Przy okazji chciałbym podziękować za to, że bielizna już nie suszy się na balkonach, dzięki czemu przybywający na teren Sejmu i Senatu goście nie muszą tego oglądać. To jest jedno.

Druga sprawa dotyczy podanych wielkości. Jak zawsze przerażające pieniądze wydawane są na umundurowanie dla Straży Marszałkowskiej. Chciałem tylko zadać pytanie. Czy realizacja tych kwot zapisanych w budżecie odbywa się w taki sposób, że rzeczywiście tę bieliznę i mundury się kupuje, czy także występują wypłaty ekwiwalentu za umundurowanie dla strażników Straży Marszałkowskiej? Liczba funkcjonariuszy natomiast wzrosła wyraźnie. Mamy tak, że na każdego posła przypada prawie pół strażnika. Czy patrząc w inny sposób, jako poseł opozycji, powiem, że już na każdego posła opozycji przypada jeden strażnik. Idziemy w dobrym kierunku.

W związku z tym, czepiając się dalej, chciałem zapytać o wzrost wynagrodzeń. Daj Boże, żeby tak było przy szalejącej inflacji, ale zastanawiająca wydaje mi się niesprawiedliwa – patrząc na jakość pracy z naszego punktu widzenia jako posłanek i posłów – podwyżka wśród pracowników nieobjętych dożynkowym systemem, czyli tych zwykłych pracowników Kancelarii. W ich przypadku mowa o 7,9%, a wśród funkcjonariuszy Straży Marszałkowskiej o 22% wzroście wynagrodzeń.

Kończąc swoją wypowiedź, bardzo chciałbym, żeby prezydium Komisji spotkało się z panią minister i porozmawiało o jakości pracy Straży Marszałkowskiej i o rewolucji parkingowej, która się dokonała. Straż Marszałkowska ograniczyła liczbę przepustek dla pracowników Kancelarii Sejmu, w tym Biura Legislacyjnego, którego przedstawiciele wielokrotnie z nami pracują do późnych godzin w trakcie posiedzeń komisji, a także dla biur sekretariatów Komisji, których pracownicy też pracują bardzo długo, często dłużej, niż funkcjonuje komunikacja publiczna.

Powiem tak, żeby już nie mówić o przypadku pani wiceprzewodniczącej, ale pani minister, ja do tej pory tego nie mówiłem, że dwa tygodnie temu miałem pilny telefon, aby mój asystent społeczny natychmiast przeparkował samochód, bo coś blokuje. Mój asystent społeczny nie ma samochodu z pewnego poważnego powodu – mianowicie nie mam asystenta społecznego. A gdy mój asystent kiedyś pracował w Warszawie, tu, na miejscu, przez prawie półtora roku, to mi nawet do głowy nie przyszło, że on może mieć prawo do parkowania na terenach sejmowych. To jest historia sprzed dwóch tygodni. Jeżeli zabiera się prawo do parkowania na terenie Sejmu merytorycznym pracownikom, którzy rzeczywiście mają kłopoty z dojazdem w nocy do domu, to coś jest nie tak, skoro asystenci społeczni posiadają takie prawo wjazdu na parking sejmowy.

Pani minister, bardzo więc proszę, żebyśmy mogli, chociażby w gronie prezydium Komisji, spotkać się i o tym porozmawiać, bo coś naprawdę złego dzieje się w tym zakresie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję panu przewodniczącemu. Pani minister, proszę odnieść się tylko w zakresie części budżetowych. Te pozostałe uwagi pana przewodniczącego myślę, że rozpatrzymy na posiedzeniu prezydium. Nie są one przedmiotem dzisiejszych obrad Komisji. Proszę bardzo, pani minister.

Szef Kancelarii Sejmu Agnieszka Kaczmarska:

Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu za te pytania.

Jeżeli chodzi o budynek M na ulicy Maszyńskiego, to jest faktycznie budynek przez nas zarządzany. Jest to pozostałość po Kancelarii Prezydenta Jaruzelskiego. Tam faktycznie jest jeden lokal, który jest zadłużony, gdzie właściciel nie płaci już od jakiegoś czasu. Mamy już wszczęte postępowanie komornicze i nawet została zarządzona eksmisja, ale pan gdzieś zniknął. Stąd jest właśnie ta sytuacja, o której mówił pan przewodniczący.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Jest szansa, że jak eksmisja będzie skuteczna, to tam będzie biuro Kancelarii Sejmu, a nie mieszkanie?

Szef Kancelarii Sejmu Agnieszka Kaczmarska:

Tak. Tam nie ma mieszkań. Zawsze wszystkie lokale, które zostają opróżnione, przekwalifikowujemy na pomieszczenia biurowe.

Jeżeli chodzi o umundurowanie Straży Marszałkowskiej, to wszyscy strażnicy mają szyte stroje na miarę. Nie wypłacamy ekwiwalentów, tylko kupujemy te stroje zgodnie z rozporządzeniem prezesa Rady Ministrów. Już o tym kiedyś rozmawialiśmy, że tutaj jest mowa o kilku strojach rocznie, więc szczegółowo nie będę się dzisiaj wypowiadać na ten temat.

Natomiast jeżeli chodzi o nowy sposób wydawania przepustek, to, panie przewodniczący, niejednokrotnie rozmawialiśmy o tym na posiedzeniach Komisji w poprzednich latach, że był ciągły problem parkowania parlamentarzystów. Musimy pamiętać, że nie tylko mamy posłów, ale także mamy senatorów, a miejsc parkingowych na terenie Sejmu jest dokładnie 240. Dlatego właśnie w tym roku, wraz z komendantem, podjęliśmy decyzję o reorganizacji parkowania dla pracowników, i na terenie Sejmu nie parkują już pracownicy. Pomijam mały parking dla Senatu. Tam jest przeznaczonych kilkadziesiąt miejsc. Natomiast pozostali pracownicy, wszyscy, którzy mieli przepustki, otrzymali nadal te przepustki, z tym że wynajęliśmy parking na Torwarze. Każdy ma prawo parkowania i nie ma takiej możliwości, że pracownik, który dotychczas parkował bezpłatnie, teraz musi płacić za parking. On też ma parking, tylko że wskazany w innym miejscu. Dla nas jednak priorytetem są parlamentarzyści.

Muszę się też przyznać i pochwalić panu przewodniczącemu, że posłowie przychodzą i naprawdę chwalą, że ta nowa organizacja parkowania jest bardzo dobra. Straż Marszałkowska jest również zadowolona i nie występują już jakieś konfliktowe sytuacje, że poseł zostawia samochód przed wejściem głównym i spieszy się na posiedzenie czy na głosowania, bo nie ma gdzie zaparkować. Takich sytuacji już nie ma. Niestety byliśmy zmuszeni

do takiej reorganizacji, rozmawiałam z dyrektorami. Myślę, że każdy podszedł ze zrozumieniem. Związki zawodowe wystąpiły z prośbą o dodatkowe przepustki na okaziciela na Torwarze i też się na to zgodziliśmy. Wystawiliśmy takie przepustki na okaziciela, bo wiemy, że nie każdy pracownik codziennie przyjeżdża i parkuje. Zwłaszcza w sezonie letnim dużo osób w inny sposób dojeżdża do pracy. W związku z tym przepustki na okaziciela też są rozwiązaniem, bo mamy tych przepustek wystawionych dużo więcej, niż jest miejsc.

To wszystko jest jednak pogodzone i ze związkami, i z dyrektorami, tak że ja nie znam tego problemu. Jeżeli jakiś legislator panu przewodniczącemu szepcze na ucho, to proszę go przysłać. Od razu rozwiążemy ten problem. Jedna przepustka w tę czy we w tę to nie jest naprawdę problem, bo ciągle pan przewodniczący mówi, że ktoś szepcze na ucho, tylko że ja nigdy nie znam konkretów. Pozostali chwalą, a tylko ktoś jeden ciągle szepcze.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Pani minister, ja bym jednak poprosił o to spotkanie w przyszłości. Przypadek mojego nieistniejącego asystenta zmienia kontekst naszej dotychczasowej dyskusji. A to wszystko, co pani mówi, znam i przyjąłem z dobrą wiarą. Jeżeli natomiast dwa tygodnie temu ktoś prosi o przeparkowanie samochodu przez mojego asystenta społecznego, którego nie posiadam, to jednak coś jest nie w porządku.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Przepraszam, panie przewodniczący, ustaliliśmy, że zrobimy spotkanie w tej sprawie. Nie jest to przedmiot dzisiejszego posiedzenia, tak że proszę już tego nie kontynuować.

Szef Kancelarii Sejmu Agnieszka Kaczmarska:

W kwestii pani przewodniczącej Kotuli, to też wyjaśnię osobiście panu przewodniczącemu. Zresztą po interwencji od razu pani przewodnicząca ze swoim samochodem zastępczym została wpuszczona. Kwestię asystenta też wyjaśnimy, bo niestety nie znam tej sprawy. Tylko tyle chciałam powiedzieć.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

W kwestii budżetu nie ma więcej uwag, wobec tego zamykam dyskusję w tym zakresie. Dziękuję pani minister i członkom delegacji z Kancelarii Sejmu. Przejdziemy do głosowania po omówieniu wszystkich części. Zarządzam minutową techniczną przerwę. Za chwilę zajmiemy się omówieniem realizacji budżetu Kancelarii Senatu. Dziękuję bardzo.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Przechodzimy do kolejnej części budżetowej, w tym wypadku wykonania budżetu państwa za rok 2021 w części 03 – Kancelaria Senatu. Proszę o zabranie głosu przez szefa Kancelarii Senatu, pana Adama Niemczewskiego. Proszę bardzo, panie ministrze. Proszę przeciągnąć pastylkę przez głośnik z lewej strony.

Szef Kancelarii Senatu Adam Niemczewski:

Przepraszam bardzo za te problemy. Panie przewodniczący, szanowni państwo, Kancelaria Senatu przedstawiła państwu sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za rok 2021. W 2021 r. zrealizowaliśmy dochody i wydatki w ramach części 03, dział 75101 – Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa.

Dochody kształtowały się według planu i miały być w wysokości 191 tys. zł. Wykonaliśmy natomiast dochody w wysokości 198 tys. zł. Wydatki według planu miały stanowić 112 971 tys. zł. Natomiast wykonaliśmy je w wysokości 110 043 tys. zł. W tym znajdowały się wydatki niewygasające w wysokości 2 220 tys. zł. Nasze wykonanie stanowi 99,6% wykonania planu. Wydatki zrealizowane w 2021 r. obejmują wydatki jednostek organizacyjnych przeznaczone na realizację zadań Senatu i jego organów w kwocie 65 920 tys. zł, w tym wydatki niewygasające – tak jak mówiłem – w wysokości 2220 tys. zł oraz wydatki związane z realizacją ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora w zakresie świadczeń przysługujących senatorom w okresie sprawowania

mandatu w kwocie 44 123 tys. zł. Porównanie wydatków jest w załączonej dla państwa posłów tabeli.

Wykonanie, jak państwo doskonale wiedzą, było objęte kontrolą Najwyższej Izby Kontroli. NIK oceniła wykonanie budżetu państwa przez Kancelarię Senatu pozytywnie i nie sformułowała żadnych uwag i wniosków pokontrolnych.

Może jak państwo będą chcieli zadać jakieś szczegółowe pytania, to wtedy może rozwinę któryś z tematów.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Bardzo dziękuję panu ministrowi. Proszę o przedstawienie zwięzłego koreferatu przez pana posła Jarosława Zielińskiego.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo, specjalistą od czołowych pytań jest pan przewodniczący Urbaniak, tak że jemu zostawię pole do szczegółowych pytań. Ja chciałbym powiedzieć dwa słowa koreferatu.

Wykonanie budżetu Kancelarii Senatu w wysokości 99,6% wydaje się wykonaniem dobrym. W ramach korekty, która była po drodze, zmniejszono plan wydatków, stąd jest taki procent wykonania. Jeżeli chodzi o wielkość budżetu stanowiącego 109,8% w stosunku do budżetu 2020 r., to jest ona uzasadniona, po pierwsze, planem, a po drugie, wzrostem wydatków, które nastąpiły po drodze. Nie chcę powtarzać tych wszystkich liczb, które i pan minister przywołał, i które są w materiałach, bo to byłoby niepotrzebną stratą czasu. Wydaje mi się, że można by tylko postawić parę szczegółowych pytań, resztę zostawiając panu przewodniczącemu – tak pozwolę sobie zażartować po raz drugi.

Chciałbym natomiast zapytać o wydatki niewygasające. Kwota wydatków niewygasających jest niewielka, ale zainteresowało mnie to, czy one musiały być właśnie niewygasające, bo one dotyczą tego nowego dodatku motywacyjnego. Czy on nie mógł być zrealizowany jako wydatek w roku 2021? Czy musiało to być przeniesione na rok 2022? Jaka jest przyczyna tego? W Kancelarii Sejmu nie słyszeliśmy, żeby była taka sytuacja, więc proszę wyjaśnić, dlaczego tak to się musiało, czy mogło, zdarzyć? Czy można było te środki wydatkować i rozliczyć bez przenoszenia na wydatki niewygasające na pierwszy kwartał kolejnego roku?

Druga sprawa, która mnie zainteresowała też jest drobna i nie ukrywam, że to nie jest żadna większa sprawa, ale ponieważ mnie zaciekawił ten temat, to zapytam. Dotyczy stanowiska sekretarza ds. parlamentarnych w stałym przedstawicielstwie Brukseli. Proszę o wyjaśnienie, co to jest za stanowisko, od kiedy ono jest i czemu służy? Czy Sejm też ma takie stanowisko? Nie zapytaliśmy o to. Jakie są też dokładne koszty? W wydatkach, w § 4300, jest podany cały szereg innych wydatków, i to w postaci łącznej, w wysokości 6873 tys. zł. Mnie szczególnie zainteresowało właśnie to stanowisko i prosiłbym o wyjaśnienie. Wcześniej albo nie zwróciliśmy na to uwagi, albo tego nie było.

Kolejna sprawa to jest § 4090 – Honoraria. Zawarto w nim wykonanie realizacji telewizyjnych posiedzeń Senatu, wykonanie stron internetowych biur senatorskich. W Sejmie jest tak, że biura poselskie prowadzą strony internetowe w ramach ryczałtu, a tutaj jest tak, że poza ryczałtem Senat prowadzi strony internetowe? Czy on je tak właściwie prowadzi, czy może wykupuje domeny dla senatorów? To taka ciekawa konstrukcja, którą może przenieślibyśmy do Sejmu, jeżeli druga izba ma takie rozwiązanie. Z zaciekawieniem pytam o to, bo nie znamy tego z naszej praktyki wykonywania mandatu poselskiego i prowadzonych w ramach tego stron internetowych w biurach poselskich.

Chciałbym też zapytać, na czym polega telewizyjna realizacja posiedzeń Senatu? Tutaj podana jest jakaś kwota wydatków, a jednocześnie, jeżeli chodzi o urządzenia do takich właśnie funkcji, to mamy podaną przy wydatkach majątkowych pewną kwotę zakupu m.in. urządzeń i systemu telewizyjnego, joysticka do sterowania kamer, systemu konferencyjnego do sal – to akurat jest trochę inna sprawa, ale mamy dalej podany system bezprzewodowego przesyłania systemu wizyjnego oraz audio. Chciałbym więc zapytać, jak to jest? Państwo wykonują tę obsługę nie w ramach własnych możliwości Kancelarii

Senatu, tylko muszą to zlecać na zewnątrz? Chciałbym zapytać, komu państwo zlecają, za ile i po co? Prosiłbym o wyjaśnienie tej sprawy.

Jeszcze jedna drobna, ale ciekawa rzecz mnie zainteresowała. Może jeszcze jednak dwie. Pominę już kwestię stenograficznych sprawozdań z posiedzeń Senatu i komisji – kiedyś wyjaśnialiśmy, że są zatrudnieni pracownicy, ale jest ich za mało i trzeba zatrudniać jeszcze dodatkowo na zlecenia. To pamiętam, że już wyjaśnialiśmy, więc już nie pytam o to. Jest podane natomiast jeszcze przeprowadzanie lekcji o tematyce parlamentarnej oraz przeprowadzanie wycieczek po parlamencie. Przecież jest też taka komórka organizacyjna, która się tym zajmuje. To co ci pracownicy robią, jeżeli trzeba znowu zlecać to na zewnątrz na zasadzie outsourcingu dla osób zewnętrznych wobec pracowników Kancelarii Senatu? Wiem, że takie osoby są zatrudnione.

Ostatnia rzecz dotyczy § 4190 – nagrody w konkursach. Między innymi znajduje się tutaj informacja, że Kancelaria Senatu organizuje konkurs dla dziennikarzy polskich i polonijnych. Proszę o wyjaśnienie tego przedsięwzięcia. Co to za konkurs? Czemu on służy? Znowu pojawia się jakiś relikt dawnych spraw związanych z prowadzeniem tych działań na rzecz wsparcia Polonii. Teraz tego nie ma w Kancelarii Senatu. Więc czy to jest jakaś pozostałość, czy on czemuś jeszcze przyszłościowo ma służyć? W ogóle realizowany przez Kancelarię Senatu konkurs dla dziennikarzy to ciekawe przedsięwzięcie. Proszę o wyjaśnienie tych kwestii.

Generalnie rzecz biorąc, z uwagi na te główne informacje, które są przekonujące, jeżeli chodzi o wydatki i dochody, oraz ze względu na pozytywną opinię Najwyższej Izby Kontroli też wnoszę o przyjęcie tego sprawozdania i wystawienie oceny pozytywnej wykonaniu budżetu państwa za rok 2021 w części 03 – Kancelaria Senatu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję panu przewodniczącemu, Jarosławowi Zielińskiemu, za koreferat oraz częściową dyskusję. Proszę o zabranie głosu przez panią dyrektor Lidię Olszak z Najwyższej Izby Kontroli.

Pełniąca obowiązki wicedyrektor departamentu NIK Lidia Olszak:

Dziękuję. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w 2021 r. w części 03 – Kancelaria Senatu. Wydatki były dokonywane w sposób celowy i oszczędny. Badaniem pod względem kryterium określonym w art. 5 ustawy o NIK objęto realizację wydatku budżetu państwa w kwocie 4300 tys. zł, co stanowi 4% wydatków Kancelarii. Były one dokonywane zgodnie z planem finansowym oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami. Sprawozdania budżetowe oraz sprawozdania w zakresie operacji finansowych za czwarty kwartał 2021 r. były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Stosowany system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość sporządzania tych sprawozdań. Szef Kancelarii sprawował właściwy nadzór nad wykonaniem budżetu państwa w części 03. Odbywało się to również zgodnie z art. 175 ustawy o finansach publicznych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję, pani dyrektor. Otwieram dyskusję. Proszę bardzo, pan przewodniczący Jarosław Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Przewodniczący Zieliński mnie wywołał. Oczywiście, panie przewodniczący, tak jak pan mówił, będzie symetrycznie, czyli zacznę od tej samej uwagi, co w przypadku Kancelarii Sejmu.

Budżet Kancelarii Senatu, tak jak i Sejmu, został wykonany bardzo dobrze, co widzimy w raporcie NIK. To bardzo cieszy. Żeby jednak wykorzystać sytuację, chciałem zadać panu ministrowi pytanie. Porównując chociażby te dwie kancelarie, trochę dziwi różnica w średnim wynagrodzeniu pracowników nieobjętych dożynkowym systemem, czyli tych zwykłych pracowników. U pana zarabia się średnio prawie 500 zł mniej. My sobie zdajemy z tego sprawę, że struktura zatrudnienia w Kancelarii Senatu i w Kancelarii Sejmu jest odmienna, bo całość budynków kompleksu sejmowo-senackiego jest w administracji Sejmu. Pracownicy Kancelarii Sejmu, ci mniej wykwalifikowani, których ryn-

kowe wynagrodzenie w danych zawodach jest niższe niż w przypadku Komisji Spraw Zagranicznych, gdzie wymagamy wyższego wykształcenia, kilku języków obcych itd… Z pewnością to jest zastanawiające i byłbym wdzięczny, gdybym usłyszał odpowiedź, jak to się stało. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze, o odpowiedź na zadane pytania.

Szef Kancelarii Senatu Adam Niemczewski:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, odpowiadam na pytania. Wydatki niewygasające, o które pytał pan poseł Zieliński, przede wszystkim dotyczą dodatków motywacyjnych, o których mówił pan poseł. Ustawa okołobudżetowa pozwala na wydatkowanie tych środków do 30 listopada 2022 r.

W związku z tym stwierdziliśmy, że ten dodatek motywujący uznamy, jak ustawa mówi, za mający *stricte* uznaniowy charakter, motywujący pracowników. Dlatego rozbiliśmy go na cztery transze i co kwartał dyrektorzy oceniają czy pracownicy spełniają wymogi regulaminowe do przydzielenia takiego dodatku. W zależności od wkładu i nakładu pracy uznaliśmy to za zgodne z wolą ustawodawcy, który nazwał ten dodatek dodatkiem motywującym i wyznaczył taki termin do 30 listopada. Przydzielamy go pracownikom w ramach czterech transz, których liczbę uznaliśmy za wystarczającą. Wysokość jednej transzy stanowi około 20% wynagrodzenia, przydzielany jest co kwartał. Tak ten dodatek wydatkujemy, przed nami jest jeszcze jedna transza. Po prostu taki wybraliśmy model. Wiemy natomiast, że większość administracji wybrała model jednorazowej wypłaty w grudniu, ale niektóre jednostki, w tym nasza, wybrała taką formę transz.

Wśród tych wydatków niewygasających są też wydatki na komputery, których nie mogliśmy zrealizować w 2021 r. To było związane z epidemią. Po prostu dostawa komputerów nastąpiła 28 listopada. Z tego powodu te wydatki przyjęły formę wydatków niewygasających. To jest chyba już jasne.

Sekretarz przy Parlamencie Europejskim to jest takie stanowisko, które ma również Sejm. Od ponad 10 lat taki pracownik zajmuje stanowisko określone w służbie zagranicznej. Czy jest on sekretarzem, czy starszym sekretarzem – to jest ustalane z MSZ -etem i według tego są pokrywane wynagrodzenia tej osoby przez Kancelarię. To jest pracownik, który pracuje na rzecz członków Komisji Unii Europejskiej w związku z dużą liczbą aktów prawnych; zapewnia obsługę związaną z tym, czym się zajmuje Parlament Europejski. To stanowisko występuje od 10 lat. Oczywiście mogę powiedzieć, że na tle pracowników innych parlamentów, bo wszystkie parlamenty krajowe mają takich sekretarzy, to nasi pracownicy zarabiają niestety skromniej, ale wiemy też, że to może być atrakcyjne dla pracownika, bo to jest akurat pracownik, który ma wysokie kompetencje, zarówno językowe, jak i merytoryczne. Najpierw pracuje on w Biurze Spraw Międzynarodowych, a potem może trafić do naszego przedstawicielstwa.

Realizacja programów telewizyjnych. Podjęliśmy w zeszłym roku kilka działań związanych z realizacją, po pierwsze, posiedzeń Senatu. Nie zatrudniamy na stałe realizatorów. Zatrudniamy realizatorów tylko od posiedzenia do posiedzenia, bo po prostu oni by nie mieli, co robić. Kierujemy się racjonalnością wydatków budżetowych i zatrudniamy tylko na te trzy dni posiedzeń. Mamy jednego realizatora, który jest zatrudniony w Centrum Informacji Senatu. Obsługuje on głównie konferencje i spotkania, które się odbywają w sali 217, na którą były te wydatki, o które również pytał pan poseł.

Przygotowaliśmy tę salę, aby ta sala miała więcej kamer i było w niej lepsze nagłośnienie, po to aby mogły się w niej odbywać konferencje. Również posłowie chętnie korzystają z tej sali i często proszą nas o jej udostępnienie. W szczególności chętnie z tego korzystają zespoły parlamentarne. Udostępniamy również możliwość realizacji. Mamy tam również telebim, więc tworzy to dużo możliwości. Tak jak mówię, zatrudniamy osoby na umowę o dzieło. Jest to z reguły dwójka kamerzystów i dwójka realizatorów zatrudnianych na posiedzenia Senatu. Robimy to po to, żeby ich nie zatrudniać na stałe. Może to byłoby lepsze, ale z naszej strony uznajemy to za nieracjonalne.

Zajęcia dla uczniów. W Biurze Analiz Dokumentacji i Korespondencji mamy dział edukacji obywatelskiej. Ten dział ma tylko cztery osoby. Jeżeli jest bardzo dużo wycieczek,

a odbywają się również wycieczki kierowane przez posłów… Zwykle jak jest wycieczka, którą posłowie przyprowadzają do Sejmu, to idzie ona również do Senatu. Czasem są to wycieczki prowadzone przez pracowników Wszechnicy Sejmowej, a czasem nie. Wobec tego zatrudniamy przewodników tylko do tego celu. Teraz, jak się skończyła pandemia, to ten ruch się siłą rzeczy wzmógł – jest więcej wycieczek. Staramy się, w miarę możliwości, udostępniać sale Senatu obywatelom, dzieciom, dorosłym, starszym osobom. Państwo sami wiecie, ile takich wycieczek ma miejsce. Dlatego, ze względu na szczupłość tego oddziału edukacji obywatelskiej, zatrudniamy dodatkowo przewodników.

Teraz kwestia konkursu. Konkurs, o który pytał pan poseł, to jest Konkurs o Nagrodę Marszałka Senatu dla dziennikarzy polskich i polonijnych. Teraz odbyła się 18. edycja tego konkursu, więc on ma już 18 lat. Celem konkursu w tej edycji było znalezienie odpowiedzi na pytania, jak radzą sobie polscy naukowcy poza granicami, jaki jest ich wykład w rozwój światowej nauki i jakie są ich relacje z Polską. Tytuł tego konkursu w tym roku akurat brzmiał: „Choć nauka nie ma ojczyzny, uczony ją posiada". Konkurs zwykle jest związany z tematyką polonijną. Wynika to z tego, o czym pan poseł mówił, że to jest jakiś relikt, bo nikt nie zdjął z Senatu obowiązku opieki – teraz to już bardziej duchowej – nad Polonią i Polakami. W dalszym ciągu realizujemy ją w miarę naszych możliwości i staramy się ten konkurs przeprowadzać właśnie ze względu na promocję tego tematu. W tym roku konkurs wygrała pani Marzena Wróbel za reportaż radiowy o prof. Hilarym Koprowskim pt. „Powrót do korzeni", który został wyemitowany na antenie Polskiego Radia 24 listopada 2021 r. To są te pytania.

Teraz pytanie pana posła Urbaniak o różnicę w dochodach.

Przepraszam, jeszcze temat stron internetowych. Refundujemy senatorom 6,5 tys. zł wydatków na stronę internetową rocznie. To jest kwota spoza ryczałtu. Zapraszam do kandydowania do Senatu. Państwo otrzymacie więcej środków, a pracownicy pracują za mniej. Pracownicy Senatu zarabiają średnio 500 zł mniej. Oczywiście dla mnie to jest wstyd, powiem szczerze, ale niestety nigdy nie mamy tyle środków, żebyśmy mogli przeprowadzić podwyżki dla pracowników. Staramy się wytworzyć taką atmosferę pracy, żeby pracownicy nie odchodzili i żeby ta fluktuacja była niższa, choć niestety często się zdarza, że pracownicy odchodzą, ponieważ atrakcyjniejsze wynagrodzenia są chociażby w ministerstwach. To niestety dotyczy bardzo doświadczonych legislatorów i wynika z tych mniejszych płac. Oczywiście chciałbym to wyrównać, ale to zależy w dużym stopniu od państwa. Jeżeli zgodzicie się na odpowiednie ukształtowanie budżetu państwa na przyszły rok, to chętnie wyrównam płacę pracownikom, aby wynagrodzenia były podobne. To tyle mogę dodać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję panu ministrowi. Rozumiem, że nie ma więcej pytań i uwag do sprawozdania. W takim razie dziękuję panu ministrowi za przedstawione sprawozdanie. Do głosowania przejdziemy w bloku głosowań po omówieniu wszystkich sprawozdań. W tej chwili zarządzam techniczną przerwę. Dziękuję panu ministrowi. Teraz czekamy na Krajowe Biuro Wyborcze.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Myślę, że zaraz pani minister będzie. Kontynuujemy posiedzenie Komisji. Przechodzimy do rozpatrzenia kolejnej części budżetu państwa za 2021 r. w części 11 – Krajowe Biuro Wyborcze oraz w części 03 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 17. Witam panią minister Magdalenę Pietrzak, szefową biura. Proszę o przedstawienie wykonania budżetu państwa za 2021 r.

Szef Krajowego Biura Wyborczego Magdalena Pietrzak:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o wykonanie dochodów za ubiegły rok przez Krajowe Biuro Wyborcze, to w ustawie budżetowej plan dochodów został określony w rozdziale 75101 na kwotę 10 tys. zł, a na dzień 31 grudnia 2021 r. osiągnięto dochody w łącznej kwocie 166 202,81 zł. Jak co roku taki znaczny wzrost wynikał z faktu, że nie jesteśmy w stanie zaplanować kwot, jakie otrzymujemy w ramach zwro-

tów dotacji, które zostały wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem przez samorządy, zwrotów z dotacji gmin czy kar umownych za nienależyte wykonanie umów.

Jeśli chodzi o wykonanie wydatków budżetowych, to wydatki w 2021 r. zrealizowane były w działach 75001, 75101, 75102, 75108, 75109, 75110, 75113. Wydatki określone w rozdziale 75101 – Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa według ustawy budżetowej na 2021 r. wyniosły 79 567 tys. zł. W dniu 14 października ustawowo został zmieniony zapis, który stanowił, że pracownikom mogły być przyznane specjalne dodatki motywacyjne z utworzonego na ten cel w jednostkach dodatkowego funduszu motywacyjnego w wysokości 6% planowanego wynagrodzenia. Na ten cel w ubiegłym roku zostały nam przyznane środki z przeznaczeniem na wypłatę tych dodatków motywacyjnych. Plan został również zwiększony w związku z wejściem w życie ustawy o zmianie wynagrodzenia osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe. Zostały tam zmienione mnożniki dla osób wchodzących w skład Państwowej Komisji Wyborczej oraz dla komisarzy wyborczych. W związku z tym minister finansów za pomocą decyzji dokonał zmian w budżecie części 11 na realizację tych zadań, czyli wynagrodzeń dla członków PKW oraz komisarzy. Zwiększenie wyniosło łącznie 2964 tys. zł.

Również zgodnie z rozporządzeniem prezydenta, zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowych zasad wynagradzania zajmujących kierownicze stanowisko, z dniem 1 sierpnia 2021 r. uległy zwiększeniu wynagrodzenia. Ta zmiana została sfinansowana w ramach posiadanych oszczędności z funduszu płac. Krajowe Biuro Wyborcze nie występowało o zwiększenie planu § 4010 na ten cel od ministra finansów. Również nie dokonano przeniesienia oszczędności z pozostałych paragrafów klasyfikacji budżetowej. Plan na koniec roku po zmianach zamknął się kwotą 82 531 tys. zł, a wykonanie wyniosło 80 490 607,46 zł, co stanowi 97,4% planu. Stan na 31 grudnia 2021 r. zobowiązań niewymagalnych wyniósł 3 632 935,29 zł. Zobowiązania wymagalne nie nastąpiły.

Plan zatrudnienia na 2021 r. wynosił 519 etatów, łącznie z R. Wykonanie kształtowało się na poziomie 491 etatów, a przeciętne wykonanie w okresie sprawozdawczym kształtowało się na poziomie 489 etatów. Faktyczny stan zatrudnienia na koniec 2021 r. wyniósł 503,125 etatu, z czego w zespołach wakaty wyniosły 5,375 etatu, a w delegaturach 10,5 etatu. Nieobsadzonych na koniec roku było 15,895 etatu. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie przypadające na jednego pełnozatrudnionego pracownika, łącznie z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym, wynosiło 7708,05 zł.

Budżet zadaniowy. Sprawozdanie zostało wykonane, jednakże tak jak w poprzednich latach, odstąpiliśmy od definiowania celów i mierników zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Wykorzystanie środków przyznanych z rezerwy celowej z budżetu państwa. Z pozycji 17 na wniosek szefa Krajowego Biura Wyborczego minister finansów zwiększył wydatki o kwotę 7252,685 tys. zł. W rozdziale 75107, czyli wybory prezydenta RP, uruchomiono kwotę 234,660 tys. zł, a w rozdziale 75108, wybory do Sejmu i Senatu, uruchomiono kwotę 91,241 tys. zł z przeznaczeniem na finansowanie wynagrodzeń urzędników wyborczych w związku z przygotowaniem i przekazaniem depozytów do archiwów państwowych oraz dokumentacji kategorii A do delegatury Krajowego Biura Wyborczego w związku z przeprowadzanymi wyborami w 2020 i 2019 r.

Wykonanie wydatków z rozdziału 75107 wyniosło 168 424,03 zł, czyli 71,8% planu. Środki wydatkowano na zakup materiałów biurowych potrzebnych do archiwizacji dokumentów, usługi pocztowe, usługi transportowe i na koszty niszczenia dokumentacji niearchiwalnej. Wykonanie wydatków w rozdziale 75108 wyniosło 36 077,73 zł. Środki wydatkowano na wypłatę wynagrodzeń urzędników, na koszty związane z utrzymaniem pomieszczeń, w tym na pokrycie kosztów energii itp. W rozdziale 75109, czyli wybory do rady gmin, rady powiatów, sejmików województw, burmistrzów, prezydentów oraz referenda powiatowe, gminne i wojewódzkie, uruchomiono kwotę 6 708 649 zł z przeznaczeniem na finansowanie zadań związanych z przygotowaniem, przeprowadzeniem wyborów w toku kadencji i na referenda lokalne, a także na finansowanie trwającej umowy na świadczenia usług sieci informatycznej w związku z tymi wyborami. W 2021 r. już może nie będę mówić, ile wyborów było przeprowadzanych.

Wydatki w rozdziale 75109 wykonano w wysokości 5 505 306,46 zł, co stanowiło 82,1% planu po zmianach. Realizacja wydatków odbywała się zgodnie z kalendarzem zarządzonych wyborów i w oparciu o terminy wynikające z umów. W ramach rozdziału 75110 – Referenda ogólnokrajowe konstytucyjne uruchomiono kwotę 198 tys. zł z przeznaczeniem na finansowanie inwestycji związanych z przygotowaniem oprogramowania systemu WOW w związku z ewentualną możliwością przeprowadzania referendów ogólnokrajowych – wykonanie wyniosło 195 391,73 zł, co stanowi 98,7% planu po zmianach.

Rozdział 75113 – Wybory do Parlamentu Europejskiego. Uruchomiono kwotę 20 135 zł z przeznaczeniem na wynagrodzenia urzędników wyborczych w związku z przekazaniem dokumentów do archiwum państwowego. Wydatki wykonano w wysokości 2460,48 zł. Łącznie plan wydatków po zmianach zamknął się kwotą 89 783 685 zł. Wydatki zrealizowano łącznie we wszystkich rozdziałach w wysokości 86 317 300,86 zł, co stanowi 96,1% planu po zmianach. Niewykorzystane wydatki wyniosły 3 466 384,14 zł. W rozdziale 75109 niepełne wykonanie planu wynikało z faktu, że podczas wyborów w niektórych gminach nie zostały utworzone odrębne obwody i obniżono dotacje z powodu wybierania radnego bez przeprowadzania głosowania, a także w wyniku oszczędności na dietach tam, gdzie nie były powołane pełne komisje. Wydatki majątkowe w kwocie 620 tys. zł, decyzją szefa Krajowego Biura Wyborczego, zostały zablokowane.

Dotacje celowe na zadania zlecone. Krajowe Biuro Wyborcze finansowało w ubiegłym roku zadania zlecone, udzielając dotacji celowych jednostkom samorządu terytorialnego. W rozdziale 75101 – na prowadzenie i aktualizację stałego rejestru wyborców, w rozdziale 75107 – na zadanie związane z przeprowadzonymi w 2020 r. wyborami prezydenta RP, w rozdziale 75108 – na zadanie związane z przeprowadzonymi w 2019 r. wyborami do Sejmu i Senatu i w rozdziale 75109 – na wybory ponowne, uzupełniające i przedterminowe w toku kadencji, realizowane przez gminy. Ogółem dotacje zostały wykonane w wysokości 11 231 487,34 zł, co stanowi 94,1% planu po zmianach. Na przeprowadzenie stałego rejestru wyborców środki były przekazywane gminom w okresach miesięcznych w wysokości jednej dwunastej ustalonej wielkości planu dla poszczególnych gmin, w terminach umożliwiających pełne i terminowe wykonanie zadania.

Wykonanie wydatków majątkowych. Wydatki majątkowe wynikające z ustawy budżetowej na 2021 r. wyniosły 3888 tys. zł i były ujęte w rozdziale 75101. Plan został zwiększony decyzjami ministra finansów w § 6060 o kwotę 600 tys. zł, z czego w rozdziale 75109 o kwotę 450 tys. zł na wydatki związane z obsługą informatyczną w związku z wydatkami samorządowymi w toku kadencji, a w rozdziale 75110 o kwotę 150 tys. zł na finansowanie inwestycji związanych z przygotowaniem systemów wsparcia organów wyborczych do ewentualnego referendum ogólnokrajowego. Ogółem plan po zmianach wydatków majątkowych wyniósł 4488 tys. zł. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Bardzo dziękuję, pani minister. Poproszę teraz o zwięzły koreferat pana posła Jarosława Urbaniaka.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, pani minister, Wysoka Komisjo, pani minister jest znana z dwóch rzeczy. Pierwsza dotyczy tego, że pani minister wykonuje budżet zawsze bardzo ładnie, co potwierdza NIK. My również zawsze to potwierdzamy. Druga rzecz jest taka, że pani minister zawsze bardzo szczegółowo przedstawia informacje i regularnie nie pozostawia mi lub innym koreferentom zbyt wiele do powiedzenia w kontekście części budżetowej 11.

To jest specyficzny budżet, bo pojawiające się w nim wielkości rosną lub maleją w zależności od tego, czy były wybory, czy nie było wyborów, ile było uzupełniających wyborów itp. Dlatego właśnie porównania są w wyjątkowy sposób nie na miejscu. Przygotowując się do tego koreferatu, zastanawiałem się przy tych wszystkich pozytywnych ocenach, czy jest coś tutaj takiego, o co można by było zapytać. Znalazłem taką rzecz, o którą można by zapytać.

Mianowicie na str. 14 tego dokumentu NIK mamy takie zestawienie, dotyczące m.in. przeciętnego zatrudnienia w jednostkach terenowych. Mnie to zaintrygowało ze względu

na to, że jestem z Wielkopolski. Chciałem zauważyć, że najniższe przeciętne zatrudnienie jest Lesznie – 6,5 etatu. Później jest w Pile – 6,6 etatu, w Poznaniu – 6,7. Jedynym miastem, które jeszcze ma poniżej 7 etatów, jest Sieradz niedaleko Wielkopolski.

Tak się zastanawiam – w rubrykach dotyczących wydatków te różnice są spore, bo najmniejsza liczba etatów wynosi 6,5, a największa 13,5. Owo 13,5 to nie jest Warszawa, tylko to są Kielce. To dziwi. Już nie chcę wymieniać tych miast, w którym te oddziały mają takie duże zatrudnienie, powyżej 10 etatów. Czy to rzeczywiście się pokrywa z ilością pracy i liczbą obowiązków? Mam takie wrażenie, że niekoniecznie się to pokrywa, bo pewnie w Warszawie jest sporo pracy, a jednak w Warszawie to zatrudnienie nie jest tak duże jak w Kielcach, Bielsku-Białej, Słupsku czy gdzieś indziej. To nie jest jakaś czepliwość, bo ja sobie zdaję sprawę, że pani minister z pewnością odziedziczyła sporą część tych etatów i to na pewno się ciężko zmienia.

Chciałem jeszcze zwrócić uwagę na pewną rzecz. Mówimy o Państwowej Komisji Wyborczej, o Krajowym Biurze Wyborczym, a ja sobie tak przypominam o art. 2 Konstytucji, który mówi, że Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym, czyli ta demokratyczność jest ważna. Chciałem zwrócić uwagę koleżanek i kolegów, że w zakresie mnożnikowych wynagrodzeń te mnożniki są dziwnie niskie w porównanie z innymi centralnymi instytucjami państwowymi. A jakby nie było, Krajowe Biuro Wyborcze odpowiada za demokratyczność naszego państwa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Jaki jest wniosek?

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Wniosek jest oczywiście pozytywny.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję. Pani minister, proszę bardzo.

Szef Krajowego Biura Wyborczego Magdalena Pietrzak:

Panie przewodniczący, panie wiceprzewodniczący, jeśli chodzi o to zatrudnienie, to wynika ono przede wszystkim z tego, jak wiele gmin do obsłużenia ma dana delegatura. Delegatury mają swoje siedziby w miastach byłych województw. Mamy ich więc 49. Każda z delegatur ma siedzibę w byłych miastach wojewódzkich i liczba gmin przypisana do danej delegatury decyduje o mnogości tych zadań, a co za tym idzie o liczbie etatów.

Jeśli chodzi o Kielce, które się tak rzucają w oczy, to tam akurat delegatura obejmuje swoją właściwością całe województwo świętokrzyskie. To jest jedyna delegatura, która ma całe województwo w swojej właściwości do przeprowadzania wszystkich wyborów, więc siłą rzeczy tam musi być po prostu większa liczba pracowników, bo to jest dwa razy większa delegatura niż niektóre w kraju, np. taka w Lesznie. Delegatura w Poznaniu, pomimo że obsługuje całe duże miasto, to tych okolicznych gmin ma mniej. Chodzi o właściwość delegatury, bo ona nie pokrywa się z powiatem czy gminą. To jest jakby zupełnie inna mapa, która kiedyś została przez PKW ustalona. To uchwałą PKW były ustalane właściwości tych poszczególnych delegatur i tak to funkcjonuje do tej chwili.

Tu mi pani dyrektor podpowiada, że do tej średniej, która była podana w tabelce, nie są wliczane osoby, które są na urlopach macierzyńskich lub na długotrwałych urlopach, a wiadomo, że takie osoby są w każdych urzędach. Tutaj więc mamy podane przeciętne wykonanie, a do niego nie wliczamy właśnie tych osób. Generalnie jednak jest tak, że na pierwszym miejscu mamy Kielce, na drugim miejscu mamy Lublin, na trzecim – Słupsk, następnie Kraków, Opole i dopiero Warszawa. To jest w takiej kolejności, jeśli chodzi o liczbę gmin, które obsługuje dana delegatura. Jest to troszkę inne niż wszędzie, ale to wynika z tego podziału, który kiedyś został dokonany przez PKW.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Pani minister, dziękuję bardzo. Jednak ku refleksji, chciałbym, żeby się temu przyjrzeć, bo to jest do sprawdzenia, ale wydaje mi się, że jeśli ja wymieniłem te najmniejsze i wszystkie są ulokowane w Wielkopolsce, to trudno powiedzieć, że Wielkopolska ma mało gmin.

Szef Krajowego Biura Wyborczego Magdalena Pietrzak:

Panie pośle, ale to nie jest traktowane jako Wielkopolska. Czasem jest tak, że jedna delegatura ma kawałek jednego województwa i drugiego. Ten podział jest nijak adekwatny do podziału administracyjnego.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Pani minister, budżet świetnie wykonany. Ku refleksji, żeby się tej sporządzonej przez NIK tabelce przyjrzeć.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję. W takim razie przechodzimy do oceny Najwyższej Izby Kontroli. Pani dyrektor Olszak, proszę.

Pełniąca obowiązki wicedyrektor departamentu NIK Lidia Olszak:

Dziękuję. Oczywiście Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w 2021 r. w części 11 – Krajowe Biuro Wyborcze.

Kontrolą objęto w tym roku centralę KBW oraz trzy delegatury: Chełm, Elbląg oraz Łódź. Szczegółowe badania wnioskowania i wykorzystania środków z części 83 – Rezerwy celowe, pozycja 17 w kwocie 953 tys. zł, stanowiące 13% łącznej kwoty środków przeniesionych w 2021 r. z rezerw celowych do części 11, wykazało, że dokonane zmiany były celowe i wynikały z potrzeby finansowania wydatków związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem wyborów samorządowych w trakcie kadencji. Otrzymane środki budżetowe zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem. Sprawozdania łączne zostały sporządzone przez dysponenta części 11 na podstawie sprawozdań jednostkowych własnych i podległych jednostek. Właściwe kwoty wykazywane w sprawozdaniach były zgodne z ewidencją księgową. Szef Krajowego Biura Wyborczego zgodnie z art. 175 sprawował właściwy nadzór nad wykonaniem budżetu państwa w części 11. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo. Teraz przechodzimy do dyskusji. Otwieram dyskusję. Co prawda ona miała już częściowo miejsce, ale proszę bardzo, czy ktoś z państwa posłów chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę głosów. W takim razie dziękuję, pani minister. Nie słyszę też żadnych uwag. Właściwie możemy teraz przechodzić do głosowania, ale pani minister już dziękuję. Zarządzam minutową techniczną przerwę, a po niej przejdziemy do głosowania.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Przechodzimy do przyjęcia opinii wszystkich omawianych części budżetowych dla Komisji Finansów Publicznych. Przypominam, że do żadnej części nie zostały zgłoszone uwagi przez państwa posłów. Jednocześnie też przypominam i informuję, że do wszystkich części Biuro Analiz Sejmowych wydało pozytywną opinię.

Wobec tego rozpoczynamy głosowanie. Najpierw będziemy głosować część 01 – Kancelaria Prezydenta RP wraz z Centrum Obsługi. Proszę o przygotowanie głosowania. Mamy głosowanie za przyjęciem pozytywnej opinii. Przystępujemy do głosowania. Proszę o oddawanie głosów. Kto jest za pozytywną opinią? Teraz głosujemy nad przyjęciem opinii dotyczącej części 01 – Kancelaria Prezydenta RP. Jeszcze proszę wszystkich państwa posłów o zalogowanie się, bo nie wszyscy są zalogowani. Kto jest za pozytywną opinią? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Nie słyszę żadnych uwag. Wobec tego zamykam głosowanie i proszę o ogłoszenie wyników. Opinia Komisji jest pozytywna – 11 głosów za.

Przechodzimy teraz do części 02 – Kancelaria Sejmu. Również proszę o przygotowanie głosowania. Głosowanie gotowe. Przechodzimy w takim razie do głosowania części 02 – Kancelaria Sejmu. Kto jest za przyjęciem pozytywnej opinii? Proszę o uruchomienie głosowania. Zablokowali nam głosowanie, mam techniczny problem. Za chwilę zostanie uruchomione głosowanie. Jeśli problem będzie się przedłużał, to zrobimy głosowanie ręczne. Przechodzimy w takim razie do głosowania. Kto jest za pozytywną opinią w części 02? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę

uwag. Zamykam głosowanie. Proszę o ogłoszenie wyników. Za było 11 głosów, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała dla Komisji Finansów tę część wykonania budżetu.

Przechodzimy do części 03 – Kancelaria Senatu. Proszę o przygotowanie głosowania. Proszę o oddanie głosów. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy państwo oddali głos? Nie słyszę uwag. Wobec tego zamykam głosowanie i proszę o ogłoszenie wyników. W głosowanie nr 3 głosowało 11 posłów. Za było 11 posłów, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu w części 03.

Przechodzimy do części 11 – Krajowe Biuro Wyborcze wraz z rezerwą celową. Proszę o przygotowanie głosowania. Głosujemy. Kto z państwa jest za pozytywną opinią? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy państwo oddaliście głosy? Nie słyszę sprzeciwu. Wobec tego zamykam głosowanie. Proszę o ogłoszenie wyników. W głosowaniu wzięło udział 11 posłów. Za było 11 posłów, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała część 11.

Teraz należy wskazać posła referenta, który przedstawi naszą opinię na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Proszę o zgłaszanie kandydatur.

Poseł Zbigniew Babalski (PiS):

Jeśli można, to zgłaszam pana przewodniczącego. Ma dość duże i bogate doświadczenie. Już nie raz to robił, więc na pewno sprawnie będzie reprezentował Komisję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne głosy? Jeżeli nie ma, to stwierdzam, że Komisja wybrała posła referenta Kazimierza Smolińskiego. Wyczerpaliśmy punkt pierwszy porządku obrad.

Teraz przejdziemy do punktu drugiego. Należy sprawdzić, czy jest pan przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli. Przepraszam, bo tu mieliśmy informację, że będzie pan Jarosz, ale jest z nami pani dyrektor Lidia Olszak.

Wobec tego przechodzimy do drugiego punktu porządku obrad – rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2021 roku w zakresie działania naszej Komisji. To jest druk nr 2347. Proszę o zabranie głosu panią Lidię Olszak z Najwyższej Izby Kontroli.

Pełniąca obowiązki wicedyrektor departamentu NIK Lidia Olszak:

W zakresie działania Komisji przeprowadziliśmy w 2021 r. kontrolę wykonania budżetu państwa za 2021 r. przez Kancelarię Prezydenta, Kancelarię Sejmu, Senatu oraz przez Krajowe Biuro Wyborcze.

Przedłożyliśmy Wysokiej Komisji wszystkie wyniki kontroli. Ponadto, poza kontrolami dotyczącymi budżetu państwa, były przeprowadzane kontrole w 2021 r. które miały charakter bardziej szczegółowy. Dotyczyły egzekwowania zaległości podatkowych, nadzoru nad rynkiem funduszy inwestycyjnych, planowania i wykorzystania rezerw budżetowych państwa i budżetu środków europejskich, ulg i zwolnień podatkowych oraz innych instrumentów wsparcia podatników w okresie epidemii COVID-19, nadzoru Komisji Nadzoru Finansowego nad działaniami naprawczymi wybranych banków i spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowanych, realizacji zadań antykryzysowych przez banki, skuteczności działań w zakresie usprawniania poboru podatku VAT. To były kontrole, które przeprowadziliśmy. Informacje dotyczące tych kontroli były przedstawione komisjom. Były to kontrole planowane.

Odbyły się również kontrole doraźne. Tymi kontrolami doraźnymi badana była skuteczność urzędów skarbowych w zakresie określenia i egzekwowania zobowiązań podatkowych podatników, podatków od spadków i darowizn oraz czynności cywilnoprawnych. Badano również nadzór sprawowany przez Komisję Nadzoru Finansowego – o czym mówiłam – i jej urzędu nad Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo-Kredytową w Wołominie. To była kontrola doraźna. Także w tym zakresie wszystkie informacje były przedstawione. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję, pani dyrektor. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Może ja tylko zadam jedno pytanie. Mnie interesuje znaczny wzrost kontroli doraźnych, bo przez wiele lat Najwyższa Izba Kontroli dosyć skrupulatnie przestrzegała zasad planowych. Kontrole doraźne odbywały się bardzo rzadko. Właściwie z tego sprawozdania wynika, że liczba kontroli doraźnych jest taka sama jak kontroli planowych. Z tego, co pamiętam, do tej pory nie mieliśmy takiej statystyki. Czy pani doktor mogłaby to wyjaśnić?

Pełniąca obowiązki wicedyrektor departamentu NIK Lidia Olszak:

Kontrole doraźne rozpoznają też problem, który jest zgłaszany do nas jako do izby. Po prostu zgłaszane są informacje, że należy się czemuś przyjrzeć, zobaczyć i zbadać jakieś zagadnienia, które były właśnie poruszane w tych kontrolach doraźnych. W większości one wynikają z informacji, które wpływają do izby. Na tej podstawie są podejmowane decyzje, że rzeczywiście podejmujemy się badania danego tematu, ponieważ okazuje się, że jednak opinia publiczna jest zainteresowana daną sprawą. Wydaje mi się, że te kontrole doraźne też w jakiś sposób ułatwiają nam przeprowadzenie i zaplanowanie kontroli planowych, bo możemy powiedzieć, że dany temat mamy już rozpoznany.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan przewodniczący Zieliński.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Pani dyrektor, ja tylko chciałbym w komentarzu do tego, co pani powiedziała, powiedzieć, że my nie kwestionujemy kontroli doraźnych. One oczywiście mają swój sens. Tylko jak rozumiem intencje pytania pana przewodniczącego – ono dotyczyło tego wzrostu kontroli doraźnych w proporcji do kontroli planowych. Zamieniliśmy parę słów w prezydium, że każdy z nas w poprzednich latach występował z wnioskami o kontrole doraźne niejednokrotnie w ważnych sprawach. Zresztą zawsze to są ważne tematy, ale czasami to były naprawdę duże tematy, które wymagały pilnej kontroli, ponieważ my jako posłowie, wykonując mandat poselski, otrzymywaliśmy sygnały, że coś się dzieje złego i trzeba skontrolować. Natomiast czekaliśmy latami na te kontrole. Czasami były one zarządzane, a czasem ich odmawiano. Jeśli jednak były zarządzane, to trzeba było na nie czekać. Teraz natomiast jest ich dużo, stąd pojawiło się to pytanie.

Pełniąca obowiązki wicedyrektor departamentu NIK Lidia Olszak:

Rozumiem. Tak jak mówiłam wcześniej, troszkę zmieniło się podejście NIK. Zmieniamy teraz dużo rzeczy, aby była jak największa otwartość dla obywatela i dla tego, co chce wiedzieć. Z tego powodu zostały wprowadzone przez pana prezesa zmiany w działalności izby. Wynikiem tych zmian jest właśnie zwiększona liczba kontroli doraźnych. Taka została przyjęta strategia działania NIK. Uważam, że jest ona słuszna.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo. Więcej głosów nie słyszę.

W takim razie chciałbym przejść do głosowania nad tym sprawozdaniem. Proszę o przygotowanie głosowania nad pozytywną opinią. Kto jest za przyjęciem pozytywnej opinii na temat sprawozdania Najwyższej Izby Kontroli z działalności NIK w 2021 roku? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę sprzeciwu. Wobec tego zamykam głosowanie i proszę o ogłoszenie wyników. W głosowaniu brało udział 11 posłów. Były 4 głosy za, 7 głosów przeciw. Stwierdzam, że Komisja nie udzieliła pozytywnej opinii. Wyczerpaliśmy dzisiejszy porządek obrad. Zamykam posiedzenie.